

活動報告会相互評価ルーブリック

学籍番号:

氏名:

	4(言うなれば「◎」)	3(言うなれば「○」)	2(言うなれば「△」)	1(言うなれば「×」)	評価							
					A	B	C	D	E	F	G	
PJ の設定	<input type="checkbox"/> 現実的かつ魅力的 課題提案と具体的なプロジェクトの設定内容を比較すると、課題提案の趣旨に沿って、実現可能でかつ内容的にも魅力的なプロジェクト設定になっている	<input type="checkbox"/> 現実的だが物足りない 課題提案と具体的なプロジェクトの設定内容を比較すると、課題提案の趣旨に沿って、実現可能なプロジェクト設定になっているが、内容的には物足りなさがある	<input type="checkbox"/> 絞り込み不足で無理がある 課題提案と具体的なプロジェクトの設定内容を比較すると、課題提案の趣旨に沿ったプロジェクト設定である。しかし、絞り込みが足りず無理のあるプロジェクト設定になってしまっている	<input type="checkbox"/> 提案趣旨を逸脱 課題提案と具体的なプロジェクトの設定内容を比較すると、課題提案の趣旨を逸脱したプロジェクト設定になっている								
取り 組み	<input type="checkbox"/> 十分かつリアルに活動した プロジェクトで設定した内容に対して、質的・量的に十分見合った活動ができています。加えてプロジェクト開始後に発生した様々な課題に対しても、臨機応変かつ積極的に対応している	<input type="checkbox"/> 十分な活動をした プロジェクトで設定した内容に対して、質的・量的に十分見合った活動ができています	<input type="checkbox"/> やや物足りない プロジェクトで設定した内容に対して、最低限必要な活動はできています。しかし、質的にあるいは量的に物足りなさが残る	<input type="checkbox"/> 活動が不十分 プロジェクトで設定した内容に対して、質的にあるいは量的に見合った活動ができていない								
対 外的 成 果	<input type="checkbox"/> 高く評価できる プロジェクト自体は、十全に実施できた。適切なプロジェクト内容としっかりした取り組みに加えて、学生ならではの視点や取り組み方法が活きており、対外的に高く評価できる成果を上げることができた	<input type="checkbox"/> 十分に評価できる プロジェクト自体は、十分に実施できた。適切なプロジェクト内容としっかりした取り組みの結果、対外的に相応の成果を上げることができた	<input type="checkbox"/> やや物足りない プロジェクト自体は、基本的に実施できた。しかし、プロジェクト内容の乏しさあるいは取り組みの不足により、対外的成果については物足りなさが残る	<input type="checkbox"/> 成果が不十分 プロジェクト内容に無理がある、あるいは取り組みが不十分であったため、プロジェクト自体を貫徹できていない								
P J を 通 じ て の 学 び	<input type="checkbox"/> 出色の学びを得た プロジェクト全体ならびに個々の活動に「プロジェクトを通じた学び」への意識が認められる。同時に、一年間の活動としては出色の学びが得られたと判断できる	<input type="checkbox"/> 十分な学びを得た プロジェクト全体ならびに個々の活動に「プロジェクトを通じた学び」への意識が認められる。同時に、一年を通じた活動にふさわしいだけの学びが得られたと判断できる	<input type="checkbox"/> やや物足りない 「プロジェクトを通じた学び」自体への意識は感じられる。しかし一年を通じた活動にふさわしいだけの学びが得られたとは感じられない	<input type="checkbox"/> 学びへの意識が感じられない 活動内容の報告だけに留まり、「プロジェクトを通じた学び」自体への意識が感じられない								
資 料 の 出 来 P P T と	<input type="checkbox"/> 高い訴求力を持つ 左記1~3の問題はない。スライドと配付資料がそれぞれの特性を活かすと共に両者が密接に連携する作りになっている。その結果、高い訴求力を持っている	<input type="checkbox"/> 十分な訴求力を持つ スライドにアニメーションや色使い等で課題を残すものの、左記1・2の問題はない。スライドと配付資料がそれぞれに特性を活かした作りになっている。その結果、十分な訴求力を持っている	<input type="checkbox"/> 訴求力が足りない 左記1の問題はないが、スライドに図解やデータの提示が少ない。あるいはスライドと配付資料は別立てであるものの、それぞれの特性を活かしていない。その結果、意図は伝わるが訴求力という点では物足りなさが残る	<input type="checkbox"/> 意図が伝わらない 文字が多過ぎる、あるいは図表や画像が少な過ぎるスライドで、分かりにくい。またはスライドと配付資料がほぼ同一内容で、工夫が見られない。その結果、訴求力以前に意図そのものが伝わりにくい								
プ レ ゼ ン の 出 来	<input type="checkbox"/> 内容を理解し共感を抱ける 左記1~3の問題はない。明確なテーマに基づき、スライドや配付資料を活用しつつ論理的な説明が展開されており、質疑への応答も的確である。その結果、内容を十分理解できるだけでなく、共感を抱くことができる	<input type="checkbox"/> 内容を十分理解出来る テーマに基づく説明の流れに不明瞭な部分を残すものの、左記1・2の問題はない。質疑への応答も的確で内容を十分理解出来る	<input type="checkbox"/> 内容を理解しにくい 左記1の問題はないが、原稿の棒読みやアイコンタクトの不足、スライドならびに配付資料と口頭での説明内容との連携が不十分等の理由により、内容を理解しにくい。あるいは、質疑への応答が不的確で、疑問が解消されない	<input type="checkbox"/> 聞きたくならない 身だしなみ・動作・言葉遣い・言語の明瞭さ等、プレゼンの大前提となる部分に難があり、聞きたいという意欲を持ちにくい								
計					0	0	0	0	0	0	0	0

* A~Gに評価対象のチーム名を記入。必要に応じて欄を追加して下さい

* チーム名の下空欄に、それぞれrの評価を4~1で記入。合計点は自動的に算出されます